**Från:** Jan Ericson
**Skickat:** den 23 maj 2017 14:56
**Till:** 'Emma Randecker' <emma.randecker@si.se>
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej och tack. Det börjar så sakta klarna.

Jag tolkar det som att ni alltså inte gjort någon kvalitetssäkring av den aktuella listan och blockeringarna. Varför påstod ni då att ni ”kvalitetssäkrat” blockeringarna?

Hälsningar Jan

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Från:** Emma Randecker [mailto:emma.randecker@si.se]
**Skickat:** den 23 maj 2017 13:35
**Till:** Jan Ericson <jan.ericson@riksdagen.se>
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej Jan,

Jag ger svar under respektive fråga nedan.

Vänliga hälsningar,

Emma Randecker

**Från:** Jan Ericson [mailto:jan.ericson@riksdagen.se]
**Skickat:** den 22 maj 2017 15:23
**Till:** Emma Randecker
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej!

Det är det bra att du nu försäkrat att ni inte betalat någon ersättning för den aktuella listan. Då kan vi i vart fall bocka av den frågan. Det är också tydligt att du är den som sanktionerat att den aktuella listan användes för att blockera konton. Övriga frågor kvarstår dock, och för enkelhets skull upprepar jag dem här:

1. Jag emotser förklaring på vilken grund mitt eget twitterkonto @ericson\_ubbhult tillförts den aktuella listan och blockerats. Om ni inte vet får ni stämma av det med den som gjort listan.

SI kan inte ge dig någon förklaring till blockeringen. Kommunikationssatsningen Curators of Sweden, med Twitterkontot @sweden, bygger på att SI väljer en twittrare, en curator, som vi ger frihet att hantera @sweden – skriva inlägg och interagera med andra twittrare – efter egen förmåga under en vecka, utifrån SI:s riktlinjer och vår [uppförandekod](http://curatorsofsweden.com/about/). Det innefattar även att hon/han har rätt att blockera andra Twitterkonton när hon/han anser det nödvändigt, utifrån individens egen bedömning. SI efterfrågar aldrig skälen för en blockering, och curatorn har ingen skyldighet att redogöra för skälen för en blockering.

Syftet med blockeringspolicyn är att öka tryggheten för curatorn i det stundtals hårda klimatet på Twitter; kontot har – liksom många andra Twitterkonton – drabbats av en hårdnande samtalston, framför allt under de senaste året, vilket försvårat interaktionen på kontot.

Som jag nämnde tidigare, har just den här curatorn stor erfarenhet från att hantera frågor kring nätsäkerhet och har själv varit utsatt för mycket hot, hat och drev i sina egna kanaler. Hennes sammanställning av blockerade konton är resultatet av samarbete med andra som arbetar med nätsäkerhetsfrågor. I det här fallet frångick vi vår egen blockeringspolicy genom att även tillåta blockeringar i preventivt syfte.

 Vi ber verkligen om ursäkt för felaktiga blockeringar som gjorts och eventuella missförstånd som funnits kring skälen för blockering. Förra tisdagen, den 16 maj, avblockerades alla konton på @sweden.

2.Finns det eller fanns det något tillstånd från Datainspektionen för myndigheten att hantera den aktuella listan, som ni uppenbart haft i er besittning med tanke på att det var generaldirektören som beslutade att listan skulle ”utlånas”? Om tillstånd fanns önskar jag kopia på detta.

Nej, SI har inget tillstånd från Datainspektionen.

1. Ni skrev tidigt på er sida att ni ”kvalitetssäkrat” blockeringarna och innehållet i den aktuella listan. Hur gick denna kvalitetssäkring till och vem utförde den? SI tar ansvar för valet av twittrare, curator, på @sweden. Vi varken bedömer eller kommenterar enskilda blockeringar som denna curator eventuellt gör. När vi väljer en curator, så innebär det att vi ger den personen förtroendet att använda sitt eget omdöme för att hantera @sweden under en vecka, vilket innefattar att vi ger personen rätt att blockera andra Twitterkonton vid behov.

 I det här fallet var det en stor mängd konton som blockerades. Inför denna curators vecka fattade SI beslut om att låta curatorn ta med sig sin egen sammanställning av blockerade konton till @sweden, baserat på dels hennes egen gedigna erfarenhet från nätsäkerhetsfrågor och hot och hat riktat mot henne själv, dels ett samarbete med andra som arbetar med nätsäkerhetsfrågor.

1. Mitt mail till generaldirektören innehöll en lång rad frågor. Det var inte ett ”utlämningsärende”. Mailet borde enligt lag självklart ha diarieförts. Har detta alltså inte skett?
Jag råkade felaktigt kalla ditt ärende för ett ”utlämningsärende” i mitt senaste mejl. I svaret du fick från SI:s registratur den 17 maj står: ”Notera att enskilda ärenden inte diarieförs.” Och skälet till det är, som jag tidigare nämnde, att diarieföring inte är något krav och att vi håller handlingar ordnade så att det är lätt att hitta ärenden vid förfrågningar.

5. I övrigt släpper jag givetvis inte mitt krav på att få ut den aktuella listan. Det är en offentlig handling. Jag kan inte se att ni hade lagstöd för att förstöra denna.

Jag inser att fråga 1. kan ta lite tid att besvara. Men fråga 2-4 borde gå att besvara snabbt med vändande mail. Fråga 5. är mer ett konstaterande, och det rättliga läget får utredas på annat sätt.

Hälsningar Jan Ericson

**Från:** Emma Randecker [mailto:emma.randecker@si.se]
**Skickat:** den 22 maj 2017 14:22
**Till:** Jan Ericson <jan.ericson@riksdagen.se>
**Kopia:** si@si.se <epost@si.se>
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej Jan,

@sweden har liksom många andra stora konton på Twitter länge kämpat med att minska näthatet. SI ger alltid @sweden-curatorn frihet att blockera konton utifrån egen bedömning för att öka tryggheten i det rådande klimatet på Twitter. Just den här curatorn har stor erfarenhet från att hantera frågor kring nätsäkerhet och har själv varit utsatt för mycket hot, hat och drev i sina egna kanaler. Hennes sammanställning av blockerade konton är resultatet av samarbete med andra som arbetar med nätsäkerhetsfrågor.

Bifogar tjänsteanteckning beträffande blockeringarna på @sweden under vecka 19. Notera att SI aldrig betalar curatorn något arvode, och inga pengar var heller inblandade vad gällde import av blockerade konton.

Den enda sammanställning SI har haft är en sammanställning av användarnamn på Twitter och ingen sammanställning av åsikter.

SI har inte diariefört några enskilda utlämningsärenden. Diarieföring är inget krav eftersom vi håller handlingar ordnade så att det är lätt att hitta ärenden vid förfrågningar. 21613/2017 är diarienumret för beslutet om avblockering, utplåning och gallring av uppgifter.

Om det finns ytterligare handlingar i ärendet som du vill ha ut, ber jag dig vända dig direkt till vår registratur igen.

Vänliga hälsningar,

Emma Randecker

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Från:** Jan Ericson [mailto:jan.ericson@riksdagen.se]
**Skickat:** den 19 maj 2017 13:00
**Till:** Emma Randecker
**Kopia:** si@si.se
**Ämne:** SV: VB: Påminnelse

Hej! Jag har sett att ni avblockat mig. Och accepterar er ursäkt i den delen.

Vad gäller listan är det dock naturligtvis oacceptabelt att radera en lista efter att den begärts ut enligt reglerna om offentlig handling. Men att ni tagit beslut om att ”utplåna” listan genom beslut av er generaldirektör visar samtidigt att ni haft listan i er besittning. Det gör att mina frågor till generaldirektören ytterst relevanta.

Vad gäller er text på SI.se tillkom ju punkt tre så sent som i söndags kväll eller måndags morse. Innan dess fanns bara punkt 1-2. Därav kvarstår min fråga vad som gjorde att ni ansåg att en blockering av mig enligt den aktuella listan kunde vara ”kvalitetssäkrad” som ni påstod på er sida. Om det är så som du skriver i ditt mail att ni ”inte kan ange grunden för varje blockering”, hur kunde ni då samtidigt påstå på er sida att blockeringarna är ”kvalitetssäkrade”?

 Jag emotser skriftligt svar på mina samtliga frågor i mitt ursprungliga mail till generaldirektören.

Till detta vill jag foga ytterligare två frågor.

         Hur gick den av er påstådda ”kvalitetssäkringen” av listan till?

         Vem gjorde den granskning som krävdes för att ”kvalitetssäkra” blockeringarna?

Slutligen en kommentar angående diarieföringen. Ni skriver att ni inte diarieför ”begäran om utlämnande av handlingar”. Men mitt mail till Generaldirektören innehöll dessutom ett antal frågor rörande myndighetens hantering av detta ärende. Ett sådant mail bör alltså enligt era egna rutiner ha diarieförts. Jag önskar därför uppgift om diarienummer för mitt mail till generaldirektören.

Med vänlig hälsning

Jan Ericson, Riksdagsledamot (M)